

Кампания защитников окружающей среды против проекта Сахалин-2

*Статья опубликована в «Отчете по нефтегазовым разработкам
Тихоокеанского побережья России» (Весна 2005 года № 3)*

Майкл Брадшоу

Декан географического факультета, Лестерский университет

В течение последних нескольких месяцев международное движение по защите окружающей среды усилило свои протесты против второй фазы проекта выполняемого компанией Сахалин Энерджи. Этот проект стоимостью в более чем 10 миллиардов долларов является самым большим интегрированным нефтегазовым проектом в мире, и самым значительным иностранным инвестированием в России. Так что неудивительно, что международные экологические неправительственные организации (ЭНПО) следующие за «большой нефтью» по всему миру, выбрали своей целью сахалинский проект.

На проект Сахалин-2 оказывается еще более значительное давление чем на Сахалин-1 компании Эксон Мобил. Причина этому проста-Сахалин Энерджи ищет значительную сумму на финансирование проекта (средства массовой информации указывают сумму в 5 миллиардов долларов), в то время как партнеры проекта Сахалин-1 используют свои собственные средства.

Проблема проекта Сахалин-2 заключается в том, что такие международные финансовые институты, как Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР); агентства гарантии кредита экспорта, например Американский банк экспорта и импорта; Японский банк международной кооперации; и Британский департамент гарантии кредита экспорта, имеют строгие правила оценки воздействия крупных проектов, занимающихся эксплуатацией ресурсов, на экологию и социальную сферу. Более того, с 2003 года растет количество коммерческих банков подписавших так называемые «экваторные принципы», основанные на политике Международной финансовой корпорации (МФК), представляющую собою «структуру, помогающую финансовым институтам в управлении экологическими и

социальными вопросами при финансировании проектов» (www.equator-principles.com). Финансовый консультант Сахалин Энерджи, Кредит Суисс Ферст Бостон (CSFB), является активным членом «банков экватора».

«Озеленение» финансирования проекта

Когда речь заходит об управлении воздействия крупных проектов на экологию и социальную сферу, «озеленение» финансирования глобальных проектов сводится к новому набору стандартов. Оба сахалинских проекта настаивают на том, что их деятельность соответствует требованиям российского законодательства, что должно быть правдой; но в вопросах устойчивого развития требования международных финансовых институтов, агентств гарантии кредита экспорта, и «банков экватора» основаны на «гораздо более высоких» стандартах. Более того, деловые принципы компании Шелл обязуются содействовать устойчивому развитию, как и принципы Сахалин Энерджи. Таким образом, чтобы удовлетворить требованиям кредиторов и собственной корпоративной политики, развитие Фазы-2 проекта Сахалин-2 должно следовать строгим экологическим и социальным стандартам; это дает ЭНПО определенные рычаги воздействия, поскольку они могут определить соответствуют ли действия и планы Сахалин Энерджи этим международным стандартам. Это как раз то, чем они и занимались, сосредоточившись на финансовой стороне проекта Сахалин-2. В то же время ЭНПО не верит, что финансирование крупных проектов совпадает с уставом ЕБРР. В настоящее время после публикации Мировым банком Обзора деятельности добывающих промышленности, ЕБРР пересматривает свою энергетическую политику, так что решение относительно Сахалина-2 ЕБРР приходится принимать в очень деликатный для себя период.

Настоящая ситуация не должна явиться сюрпризом для Сахалина-2, поскольку они попросили у ЕБРР, ОПИС, и Японского банка международной кооперации ссуд на 348 миллионов долларов для выполнения Фазы-1. Ссуды были утверждены, но ЭНПО удалось настоять на внесении изменений в некоторые положения, такие как план реагирования на разливы нефти и консультации с населением. В этот раз на карту поставлено больше, поскольку Сахалин Энерджи просит ссуду на погашение долга на целых 5 миллиардов долларов у разных источников, включая

Международные финансовые институты, агентства гарантии кредита экспорта, коммерческих кредиторов, и/или через выпуск облигаций проекта. Предполагается, что основную часть финансирования покроеет Японский банк международной кооперации; японское правительство считает сахалинские проекты стратегически важными. Уровень вклада Американского банка экспорта и импорта будет весьма скромным, поскольку у проекта американского партнера больше нет.

Однако решающее слово в финансировании проекта будет принадлежать ЕБРР, поскольку именно он располагает необходимой экспертизой для оценки экологических и социальных последствий проекта. В дополнение к этому, участие ЕБРР означает, что его ссуда должна продемонстрировать «воздействие перехода (к рыночной экономике)». «Воздействие перехода» ссуды Фазы-1 имеет отношение к демонстрации эффекта разработки эффективного соглашения о разделе продукции (СРП), а также внедрение надежных экологических практик. В качестве канала для иностранных инвестиций СРП уже практически перестал существовать, и ЭНПО подвергает сомнению экологические практики проекта.

В связи с этим остается только гадать где же будет осуществляться «воздействие перехода» в фазе-2, кроме как в обеспечении дохода российскому правительству. Первоначальная реакция ЕБРР на развитие Фазы-2 была критически важной. В 2003 году ЕБРР постановил, что оценка экологических последствий Сахалин Энерджи была «непригодна к применению», и отложил решение о ссуде. В апреле 2004 года на ежегодном собрании ЕБРР президент банка заявил: «нас пока не устраивают ни полученные ответы (относительно экологических и социальных последствий проекта), ни настоящая ситуация, о чем мы и заявили спонсорам».

ЭНПО объединяются против Сахалина-2

Итак, какие же вопросы стоят на повестке дня групп защитников окружающей среды и каково положение дел в настоящее время?

Протестуя против Сахалина-2 в мире образовалась глобальная сеть ЭНПО. В центре находятся две организации, сахалинская общественная организация «Экологическая вахта Сахалина» (www.sakhalin.environment.ru/en) и

калифорнийская НПО «Тихоокеанский центр охраны окружающей среды и природных ресурсов» (www.pacificenvironment.org). В дополнение к этим двум организациям, существует внутренний круг, куда входят такие организации как НПО «Друзья земли» (английский и уэльский филиалы), Всемирный фонд дикой природы (WWF, Россия), Международный фонд защиты животных, Гринпис, и Центр дикого лосося. У всех этих организаций есть свои страницы интернета, на которых размещена информация о проекте Сахалин-2. Участие «Экологической вахты Сахалина» дает этой сети организаций местный голос, но тем не менее и среди них отношение к нефтегазовым компаниям неодинаковое. «Экологическая вахта Сахалина» не возражает против развития и не требует остановить проект; она скорее стремится к уменьшению разрушительных последствий проекта и сохранению остатков сахалинской природы. Кампания против проекта Сахалин-2 поставила в центр внимания три проблемы: экологические последствия, социальные последствия, и экономическая выгода СРП Сахалина-2.

Любые крупные энергетические проекты не могут избежать нанесения вреда природе. Фактически нельзя говорить об устойчивом развитии в отношении проекта, целью которого является эксплуатация невозобновляемых ресурсов. Задача заключается в том, чтобы свести этот вред к минимуму. ЭНПО считают, что существуют нарушения в нескольких ключевых областях. Прежде всего это касается воздействия морской деятельности на находящегося под угрозой исчезновения западного серого кита. Летние нагульные пастбища этой немногочисленной популяции, в настоящее время насчитывающей всего около 100 особей, располагается вдоль северо-восточного побережья Сахалина и в непосредственной близости к обоим сахалинским проектам.

Исследования по китам задерживают начало операций

Сахалин Энерджи и Эксон Нефтегаз являются спонсорами научных исследований по китам, для того чтобы лучше понять жизненный цикл и особенности питания этой популяции. Они уже внесли изменения в свои операции, для того чтобы минимизировать негативные воздействия проекта на популяцию в летние месяцы. В своем видеоинтервью Иан Крейг, директор компании Сахалин Энерджи (www.sakhalinenergy.com) заявил, что в 2004 году его компания решила

приостановить свою морскую строительную деятельность на два года, чтобы дать возможность лучше изучить вопросы касающиеся китов. Были составлены три сценария прокладки трассы наземного трубопровода от двух производственных платформ, находящихся вблизи китовых пастбищ.

В августе 2004 года они поручили Международному союзу охраны природы (МСОП или IUCN), создать независимую группу экспертов для изучения ситуации и оценки стратегий минимизации риска предложенные Сахалин Энерджи, а также оценки этих трех трасс прокладки нефтепровода. Группа экспертов пришла к заключению, что «основой вопрос заключался в том, является ли, или будет ли являться, управление рисками, связанными с Фазой-2 проекта Сахалин-2, настолько эффективным, чтобы добыча нефти и газа не подвергала дальнейшей опасности выживание и оздоровление этой вымирающей популяции китов».

Из доклада становится ясным, что динамика популяции еще недостаточно изучена, и что воздействие нефтегазовых разработок предсказать трудно. Доклад заключил, что «самым осторожным подходом было бы приостановить проводящиеся операции и отложить дальнейшую разработку запасов нефти и газа, проходящую неподалеку от нагульных пастбищ серого кита в морской зоне Сахалина...» Однако в докладе также признается, что поскольку нефтегазовые разработки шельфа Сахалина неизбежны, необходимо придерживаться консервативного подхода в вопросе управления риском негативных воздействий на китовую популяцию. Неудивительно, что группы защитников окружающей среды остановились на «самом осторожном подходе» и потребовали немедленного приостановления проекта.

Доклад подверг критике количество информации предоставленное Сахалин Энерджи и отметил, что не удалось оценить суммарное воздействие двух сахалинских проектов поскольку Эксон Нефтегаз отказался предоставить информацию о своей работе по нефтеразработкам. В заявлении поступившем из Москвы президент российского представительства компании Шелл Джон Бэрри четко дал понять, что проект будет продолжен. Фактически публикация доклада МСОП совпала с заявлением Сахалин Энерджи о том, что они заключили договор

на продажу сжиженного природного газа (СПГ) с южно-корейской компанией. ЕБРР и другие потенциальные кредиторы теперь должны принять доклад к сведению.

Результаты исследований привели к изменению трассы трубопровода

30 марта 2005 года после рассмотрения рекомендаций изложенных в докладе Сахалин Энерджи объявила, что она собирается изменить трассу прокладки морского трубопровода чтобы защитить популяцию серого кита. Был выбран самый южный из трех маршрутов, отодвигающий трубопровод на 20 километров южнее первоначально намечавшегося маршрута; компания пока ждет утверждения этого выбора российскими надзорными органами. Эта трасса балансирует воздействия трубопроводного коридора как в шельфовой зоне, так и на суше, поскольку коренные жители были озабочены негативными последствиями наземной прокладки для оленьих пастбищ. Однако Сахалин Энерджи отказался от перенесения платформы Пильтун-Астох-Б (ПА-Б). Иан Крейг заявил: «Необходимость минимизации рисков, связанных с взрывами при разработке, свидетельствует в пользу изначального выбора места установки платформы».

Защитников окружающей среды пересмотренная стратегия не удовлетворила. Ник Рау из организации Друзья Земли заявил: «Шелл наконец-то признал необходимость перенесения трассы Сахалин-2, но до тех пор, пока Шелл не перенесет буровую платформу, будущее западного серого кита подвергается серьезной опасности».

Сахалин Энерджи обратилась к МСОП с просьбой организовать рабочую группу, в которую вошли бы ученые из группы экспертов, для обсуждения своего отклика на отдельные детали отчета и для того чтобы определить учла ли их Сахалин Энерджи в своей работе. В заседаниях рабочей группы также примут участие банки и представители неправительственных организаций (НПО).

На самом деле мы просто не знаем, какое воздействие окажут проекты на серых китов, и самым разумным будет отслеживание популяции по мере того как проект будет развиваться. Но для некоторых защитников окружающей среды речь идет не столько об оценке и контроле риска, они не остановятся до тех пор пока

эти проекты не будут основаны. Однако «Экологическая вахта Сахалина» и местное население не разделяют эту позицию. «Экологическая вахта Сахалина» считает, что китовый вопрос вытесняет другие не менее важные вопросы, такие например как воздействие строительной деятельности на морской и пресноводный рыбные промыслы.

Рыболовы выступают против финансирования

Рыболовная промышленность имеет критически важное экономическое и социальное значение в жизни Сахалина. Трасса трубопровода проекта Сахалин-2 пересекает почти 1 100 русел и «Экологическая вахта Сахалина» озабочен тем, что прокладка трубопровода подо всеми руслами, за исключением пересечений в самых чувствительных зонах, повлечет за собой широкомасштабный срыв ловли лосося. Они также выражают беспокойство по поводу того, что подземная прокладка трубопровода в сейсмоопасной зоне может привести к повреждению труб, которое может остаться незамеченным.

У Сахалин Энерджи выработан план и инструкции, касающиеся уменьшения негативного воздействия на рыболовный промысел, но «Экологическая вахта Сахалина» имеет в своем распоряжении фотографии свидетельствующие о том, что строительные подрядчики далеко не всегда придерживаются этих инструкций.

Беспокоит также и строительство завода СПГ и терминала экспорта нефти в Пригородном в Анивском заливе. Здесь Сахалин Энерджи планирует сброс строительных отходов в центре залива. Местные рыбаки опасаются, что это может повредить находящиеся там места трала краба, креветок, гребешка и морского ежа. Хотя местный клуб аквалангистов доложил, что нашел свидетельства неутвержденного сброса отходов строительными подрядчиками Сахалин Энерджи, на поверку оказалось что это не так. Ясно, что вопрос контроля над деятельностью подрядчиков приобретает важное значение. В случае планов Сахалин Энерджи сбрасывать отходы строительства в Анивский залив, они уже согласились на выплату финансовой компенсации российским агентствам; но «Экологическая вахта Сахалина» требует чтобы Сахалин Энерджи сбрасывала отходы за пределами

залива в более глубокие воды, тем самым уменьшая отрицательное воздействие на рыболовный промысел.

Воздействие на образ жизни коренного населения

Помимо экологических проблем проект Сахалин-2 оказывает воздействие на традиционное ведение хозяйства коренных народностей острова. Как и в случае серого кита, эта проблема вызывает эмоции и привлекает международное внимание. Когда группа коренных жители перекрыла дороги на севере острова в январе 2005, эта акция привлекла внимание международных средств массовой информации. Согласно переписи населения 2002 года, в области проживают 3 500 представителей коренного населения, в основном на севере острова, что составляет примерно 0.7% от всего населения. Суровая реальность такова, что самый серьезный удар по традиционному образу жизни был нанесен в советские времена в результате коллективизации, наземных разработок нефти и газа, развития лесной промышленности и незаконной добычи рыбы. Сегодня большое количество представителей коренных народностей проживают в городах, а не следуют традиционному образу жизни. В соответствии с российскими законами, они не имеют права на свои традиционные земли, и их права не защищаются должным образом российским законодательством.

Однако воздействие на образ жизни коренного населения проектов, связанных с эксплуатацией ресурсов, регулируется скорее в соответствии с теми глобальными стандартами, которые мы обсудили ранее в этой статье, чем российскими законами. Ради справедливости необходимо отметить, что Сахалин Энерджи, Эксон Нефтегаз, и Бритиш Петролеум имеют социальные программы куда включена поддержка коренных народностей, чьи проблемы эти компании хорошо осознают. Сахалин Энерджи провела исчерпывающее исследование связанное с определением социальных последствий Фазы-2, и только что закончила дополнительную работу на тему коренных народностей.

Возможно в этом и заключается вся проблема. Лидеры из числа коренных народностей, которые сами еще не пришли к согласию, а также политики в Южно-Сахалинске и Москве поняли, что у них есть рычаги воздействия на нефтяные

компании. В январских протестах приняла участие странная коалиция группы коренных народностей под названием «Зеленая волна», «Экологическая вахта Сахалина», Зеленая партия, и Либерально-демократическая партия Владимира Жириновского (которая не является ни либеральной, ни демократической). В этом усматривается скорее политический оппортунизм нежели настоящее желание разрешить проблемы, стоящие перед коренными народностями. Сахалинская администрация и сахалинская областная Дума только увеличили давление, требуя чтобы нефтяные компании предоставили 12 миллионов долларов для финансирования программы социально-экономического развития коренных народностей северного Сахалина. Несмотря на то, что все стороны пришли к соглашению, похоже что легкого решения в такой сложной ситуации нет. Несомненно иностранные нефтяные компании хотели бы совершать правильные поступки, вот только никто не знает в чем они заключаются.

На чей стороне финансовая выгода?

И наконец последний аспект кампании ЭНПО против Сахалина-2 касается финансовой выгоды СРП которую получает российская сторона. Сеть ЭНПО поручила анализ СРП Dr Иану Рутледжу из Шеффилдской службы информации энергии и ресурсов (SERIS), озаглавленная «СРП по проекту Сахалин-2: Соглашение о неразделе продукции» (www.carbonweb.org/documents). В своем отчете Dr Рутледж доказывает, что Сахалин-2 СРП невыгоден России. В отчете говорится: «выгода получаемая российской стороной оказалась гораздо меньше той, которая была бы получена, если бы была использована стандартная СРП... по которой российской стороне экономической ренты (аренды) причиталось бы на 45% больше». Сахалин Энерджи опубликовала отчет под названием «Проект «Сахалин-2»: что получает Россия?» Уже в течение нескольких лет Счетная палата Российской Федерации проверяет финансирование СРП Сахалина-2; в недавнем отчете они заявили, что Сахалин Энерджи недоплатила российскому правительству 2,5 миллиарда долларов. Счетная палата утверждает, что Сахалин Энерджи преувеличила свои капитальные расходы. Сахалин Энерджи согласилась обсудить этот вопрос со Счетной палатой. В то время как увеличение расходов действительно произошло, для этого существуют уважительные причины и

годовой бюджет должен быть утвержден российской стороной, в состав которой входят федеральное правительство и сахалинская областная администрация.

Скорее всего отчет не принесет никаких результатов, хотя он дает лишнее оружие в арсенале кампании ЭНПО. Мало надежды возлагается и на изначальные условия договора СРП. В 1994 году когда договор был заключен, российское правительство отчаянно пыталось привлечь иностранных инвесторов. Никто не может отрицать, что в то время инвестиционный климат в России был очень рискованным и будет таковым оставаться; так что для привлечения иностранных инвесторов требовались щедрые условия договора.

Извлекаемая выгода не соответствует ожиданиям

У российского правительства не имелось еще опыта ведения переговоров о СРП, это был первый подписанный договор. Невыгодные условия для России могут быть выгодными для инвесторов. Российское правительство вероятнее всего не будет перезаключать договор на более выгодных для себя условиях, хотя оно может повысить свои доходы другими способами, например введя в проект Газпром. Тем не менее требования, заключенные в СРП, в соответствии с которыми 70% всех контрактов должны выполняться российскими компаниями, и выплаты разнообразных бонусов, в число которых входит 100 миллионов долларов направленных в Фонд развития Сахалина, являются выгодными для России.

Самая большая проблема заключается в том, что за все это время проект принес очень небольшую материальную выгоду обычным жителям Сахалина. Этот вопрос все более привлекает внимание международных средств массовой информации. Это происходит потому, что плохое состояние экономики острова и низкая профессиональная подготовка рабочих ограничивают реализацию местных экономических возможностей, связанных с исполнением проекта, и потому что федеральное правительство отказалось делиться прибылью с областью. Таким образом, в то время как иностранные нефтяные компании могут преувеличивать пользу, принесенную местной экономике, в чем им способствуют исследования,

проведенные специалистами по экономике в Москве, федеральное правительство должно поделиться с островом доходами, даже если они и невысоки.

В то время когда писалась эта статья ЭНПО не собиралась прекращать своей кампании против ссуды денег Сахалину-2. 5 и 6 апреля состоялись демонстрации у швейцарского отделения банка Кредит Суисс Ферст Бостон в Цюрихе и американского отделения в Нью-Йорке. Протестующие призывали банк прекратить свою деятельность в качестве финансового советника проекта Сахалин-2. Участники демонстрации утверждали, что проект напрямую нарушает «экваторные принципы».

Настоящий период требует большой осмотрительности со стороны Сахалин Энерджи и Шелл. Стоит заметить, что эта борьба происходит не на российской территории, а в интернете, международных СМИ, и в таких городах как Цюрих, Токио, Вашингтон и Нью-Йорк. В своем решении ЕБРР не имеет ограничений во времени. Согласие на выдачу займа будет равнозначно выражению всеобщего одобрения, тем самым лишая ЭНПО рычагов воздействия на проект, которыми она располагает в настоящее время. Если ЕБРР решит ссуду не выдавать, то хотя это решение проект и не остановит, оно по крайней мере нанесет чувствительный удар по репутации проекта. Как бы то ни было, проект Сахалин-2 подвергся подробному разбору, далеко выходящему за пределы, установленные российским законодательством.

Перевод Елены Хлиновской-Рокхилл